

**UCHWAŁA NR 116/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 7 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 429.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydaturę:

Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary, notariusza,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatur:

1. Pana Józefa Biegańskiego, sędziego sądu rejonowego,
2. Pani Joanny Marii Dziedzic-Bukowskiej, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
3. Pana Dominika Jana Gajewskiego, adiunkta w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Warszawie,
4. Pani Agnieszki Grzelak, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
5. Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego, radcy prawnego
6. Pani Bożeny Łucji Hejduk, głównego legislatora w Rządowym Centrum Legislacji,
7. Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
8. Pani Moniki Beaty Kramek, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,

9. Pana Przemysława Dariusza Krawczyka, naczelnika wydziału w Departamencie Kontroli Skarbowej Ministerstwa Finansów,
10. Pani Hanny Królak, radcy prawnego,
11. Pani Izabeli Joanny Kuciak, adwokata, członka Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie,
12. Pana Jarosława Adama Łuczaja, sędziego sądu rejonowego,
13. Pana Konrada Łukaszewicza, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
14. Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
15. Pani Anny Marii Młynarskiej-Sobaczewskiej, adwokat, profesora Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk,
16. Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
17. Pani Elżbiety Rojowskiej, prokuratora prokuratury rejonowej,
18. Pana Krzysztofa Tomasza Rybki, sędziego sądu rejonowego,
19. Pana Tomasza Dominika Sałka, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
20. Pani Anny Doroty Sękowskiej, radcy prawnego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
21. Pana Andrzeja Piotra Siwka, referendarza wojewódzkiego sądu administracyjnego,
22. Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary, radcy prawnego, etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego,
23. Pani Anety Moniki Szarek, głównego specjalisty w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego,
24. Pani Iwony Ścieszki, asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
25. Pani Moniki Świerszcz, adwokat, głównego specjalisty w Najwyższej Izbie Kontroli,
26. Pana Radosława Piotra Teresiaka, doradcy podatkowego,
27. Pana Arkadiusza Marka Tomczaka, sędziego sądu okręgowego,
28. Pana Tomasz Mikołaja Wójcika, radcy prawnego,

### III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego, radcy prawnego, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Łódzkiego,
2. Pani Beaty Iwony Stryjewskiej, sędzi sądu okręgowego, wobec cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 429 zgłosiło się trzydzieści jeden wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary. W posiedzeniu wzięła udział przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej Pani notariusz Tamara Żurakowska, która poparła kandydaturę Pani Wielopolskiej-Fonfary. W jej ocenie kandydatka ta wykonywała wcześniej zawód sędziego, niedawno przeszła do notariatu i zawodowo bliżej związana jest z pracą w sądzie niż w notariacie. Nie stawili się natomiast prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Krajowej Rady Prokuratury i Naczelnej Rady Adwokackiej.

Zespół wskazując kandydaturę Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który podkreślił, że z przedstawionej przez opiniowaną listy aktów notarialnych wynika, iż w swojej pracy zajmowała się różnorodną problematyką prawną i w każdej z dziedzin prawa, jakiej dotyczyły wykonywane przez nią czynności, radziła sobie w sposób bardzo dobry, a wręcz wzorowy. Podkreślił kilkuletnie doświadczenie kandydatki w pracy na stanowisku sędziego sądów powszechnych i podniósł, że fakt, iż w 2006 r. otrzymała nominację na urząd sędziego sądu okręgowego świadczy o tym, że praca Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary była doceniana zarówno przez kierownictwo sądu okręgowego, jak i sędziów tego sądu. W ocenie opiniującego stanowi to argument za przyjęciem, że kandydatka poradzi sobie z obowiązkami stawianymi przed urzędem sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Oceniający wskazał, że powyższe przesłanki merytoryczne oraz cechy osobowościowe, predestynują Panią Anitę Zofię Wielopolską-Fonfarę do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Członkowie Zespołu uwzględnili także, że Pani Anita Zofia Wielopolska-Fonfara uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędzi wizytator Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Agnieszki Wójcik. Opiniująca stwierdziła, że w pełni popiera stanowisko oraz ocenę wyrażoną przez sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Pana Andrzeja Góraję w odniesieniu do zbadanych, na potrzeby również niniejszej opinii, aktów notarialnych. Świadczą one o dużym poziomie wiedzy prawniczej oraz umiejętności klarownego i precyzyjnego formułowania wniosków, jak również o tym, że radziła sobie w sposób bardzo dobry, a wręcz wzorcowy w każdej z dziedzin prawa, jakich dotyczyły wykonywane przez nią czynności. Badane akty notarialne zostały sporządzone stosownie do wymogów zawartych w art. 92 § 1 ustawy – Prawo o notariacie, są czytelne, przejrzyste i precyzyjnie sporządzone. Opiniująca podzieliła stanowisko Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w przedmiocie bardzo pozytywnego wpływu, na ocenę kandydatury, wieloletniego sprawowania przez opiniowaną funkcji sędziego sądu powszechnego, w tym na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że przesłanki merytoryczne i cechy osobowościowe predestynują kandydatkę do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Niezależnie od powyższego Zespół uwzględnił, że kandydatura Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary została oceniona przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie jako wyróżniająca (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uzyskała najwyższe poparcie, tj. 53 głosy „za”, 49 głosów „przeciw”.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podzielaając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie kandydatury Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz, że zgodnie z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych, kandydat ubiegający się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego musi się wyróżniać wysokim

poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Anita Zofia Wielopolska-Fonfara.

**Pani Anita Zofia Wielopolska-Fonfara** urodziła się 6 lutego 1964 r. w Krakowie. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1990 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1991 r. do 1992 r. aplikowała w Ecole Nationale de la Magistrature we Francji – aplikacja sądowa – sekcja międzynarodowa, którą ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 15 lipca 1992 r. do 30 marca 1993 r. była referentem w Departamencie Prawnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Od 1 kwietnia 1993 r. do 3 listopada 1995 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, a następnie do 28 lutego 1997 r. pracowała na stanowisku sędziego tego sądu. Od 1 marca 1997 r. do 30 listopada 2011 r. orzekała w IV Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od 1 grudnia 2004 r. do 30 maja 2005 r. była oddelegowana do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 1 czerwca 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi z jednoczesnym delegowaniem do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 1 stycznia 2006 r. natomiast, została sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie nadal delegowaną do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 14 lipca 2006 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, gdzie orzekała w Wydziale Cywilnym do 14 stycznia 2009 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 15 stycznia 2009 r. została powołana na stanowisko notariusza, a od 1 kwietnia 2009 r. do chwili obecnej prowadzi kancelarię notarialną w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2013 r. oceniło kandydaturę Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary jako wyróżniającą (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 listopada

2013 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 53 głosy „za”, 49 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary, wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i podzieliła stanowisko Zespołu jej członków, uznając jednocześnie, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych w tej procedurze nominacyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję wzięła pod uwagę, że rekomendowana kandydatka uzyskała wyróżniającą opinię sędziego wizytatora, która zwróciła uwagę na duży poziom wiedzy prawniczej opiniowanej oraz umiejętności klarownego i precyzyjnego formułowania wniosków, jak również podkreśliła, że Pani Anita Zofia Wielopolska-Fonfara radziła sobie w sposób bardzo dobry, a wręcz wzorcowy, w każdej z dziedzin prawa, jakich dotyczyły wykonywane przez nią czynności. Uzyskała również wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który zwrócił uwagę, podobnie jak sędzia wizytator, na duże doświadczenie kandydatki z pracy na stanowisku sędziego sądu powszechnego, w tym sędziego sądu okręgowego. Krajowa Rada Sądownictwa doceniła doświadczenie orzecznicze kandydatki, wzięła również pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego uzyskane przez Panią Anitę Zofię Wielopolską-Fonfarę, tj. wyróżniającą ocenę wystawioną przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”) oraz 53 głosy „za” przy 49 głosach „przeciw” na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Zespołu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Anita Zofia Wielopolska-Fonfara

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 7 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Anity Zofii Wielopolskiej-Fonfary oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pana Józefa Biegańskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Joanny Marii Dziedzic-Bukowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dominika Jana Gajewskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Grzelak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Witolda Kazimierza Gzubickiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Bożeny Łucji Hejduk oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Włodzimierza Jasińskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Hanny Królak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Kuciak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Adama Łuczaja oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Konrada Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Beaty Milewskiej-Karczewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Młynarskiej-Sobaczewskiej oddano 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Iwony Nasiłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Rojowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Krzysztofa Tomasza Rybki oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Dominika Sałka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Doroty Sękowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Moniki Szarek oddano 0 głosów „za”, 5 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Ścieszki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Świerszcz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Radosława Piotra Teresiaka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Arkadiusza Marka Tomczaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasz Mikołaja Wójcika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 19 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego,
- Pani Beaty Iwony Stryjewskej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

